



Sobre las cartas perdidas¹ y el gobernar sobre papel mojado

En estos últimos años la Inteligencia Artificial aparece hasta en las sopas de fideos y estamos siendo continuamente bombardeados con la necesidad de tener IAs en cualquier caso y cosa. Los dirigentes sociales/políticos se han lanzado a decir que van a ponerle normas y leyes a este nuevo fenómeno o amenaza que lo mantengan dentro de un redil aceptado por todos y en el que los derechos fundamentales estén salvaguardados. Sin embargo, no parece que las soluciones que se han publicado, con la de la UE por delante, sean algo más que botes de humo para distraernos e impedir ver lo que realmente está en juego.

Los que saben de esto me han dicho que últimamente hay una verdadera pandemia normativa alrededor de la denominada Inteligencia Artificial. Por una parte está el NIST norteamericano que, desde enero de 2023, tiene un marco de gestión de riesgos² que incluye a la Inteligencia Artificial. Como no podía ser menos, Google tiene definido su autodenominado Marco Seguro de IA³, la corporación MITRE tiene una propuesta de marco regulatorio para la seguridad de la Inteligencia Artificial⁴. El instituto europeo ENISA tiene desarrollado un marco multicapa⁵ con buenas prácticas de seguridad en la IA. Al tiempo, el Comité Asesor Nacional de Inteligencia Artificial de EE.UU., el NAIAC, emitió un informe⁶ sobre ese mismo asunto y, el Reino Unido, a través del Instituto Ada Lovelace⁷ propone su visión particular sobre la Regulación de la Inteligencia Artificial⁸.

El 30 de octubre se adelantó a todos el denominado "Proceso de IA de Hiroshima"⁹ en la que el G7¹⁰ publica unos principios rectores generalistas y poco concretos para el desarrollo de los sistemas de Inteligencia Artificial. Y por último, como detalle de color, el 1 y 2 de noviembre de este año se celebró en Blechtle Park¹¹ (Milton Keynes, Buckinghamshire, Reino Unido), a iniciativa del gobierno británico, una cumbre internacional¹² sobre IA y Seguridad, a la que incluso estuvo invitada China, a la que dio lugar a la 'Declaración de Blechtle'.

Dentro de esta carrera por ser el primero que produzca algún tipo de normativa específica para la IA, tenemos la propuesta conocida como "Laying down Harmonised rules on Artificial Intelligence (Artificial Intelligence Act)"¹³ de la Unión Europea. Sin entrar todavía en detalles, conviene observar y analizar el fenómeno desde fuera y a mucha altura para no percibir, ni con ello perderse, en los detalles. Esta pandemia normativa no sabemos si

conducirá a algún resultado efectivo en lo que a la protección de los ciudadanos/personas se refiere, pero lo que sí está consiguiendo es darle **carta de naturaleza¹⁴ de existencia** a la denominada Inteligencia Artificial.

En nuestra cultura occidental es muy importante **darle un nombre a las cosas**. Ya lo insinuó el científico Lord Kelvin afirmando¹⁵ que no se suele medir o detectar lo que no se sabe que existe, como ocurrió, en su momento, con los Neutrinos^{16,17} y otras partículas subatómicas. Los Golem¹⁸ hebreos adquirían su vitalidad con el nombre de Yaveh¹⁹ escri-

Con tanta normativa **quizás estemos dando nombre a "algo" que realmente no existe, e invocándolo lo hacemos existir**. En primer lugar, habría que debatir seriamente si sería posible desarrollar un "instrumento/documento holístico" que (1) **describa correctamente** los sistemas de Inteligencia Artificial y (2) **que permita su control efectivo**. A lo que estamos acostumbrados en occidente es a desarrollar documentos, manuales, declaraciones y métodos de gobernanza para sectores esencialmente distintos al de la Inteligencia Artificial, como son los entornos y las relaciones laborales, el



La IA no es un producto (tangible) o un servicio del tipo de los que estamos acostumbrados (Internet, Google, la Nube, plataformas de streaming, etc.). Por el contrario, las tecnologías digitales en general y la IA en particular, son sistemas que se entregan y crean dinámicamente y pasan a través de numerosas

manos en diferentes contextos y tienen diferentes impactos sobre diferentes individuos y/o grupos.

to en un papel y puesto dentro de sus bocas. Las distintas versiones de la Biblia exigen que "no tomarás del nombre de dios en vano" (Ex 20:7). O cuando Umberto Eco decide terminar su obra más conocida con la idea aristotélica de que las cosas adquieren su entidad a través de su nombre, y al final sólo queda el nombre; "*Stat rosa pristina nomine, nomina nuda tenemus*". Las tradiciones vampíricas²⁰ de centro Europa recuerdan que los malignos no pueden entrar en una casa a menos que se les invite²¹ a hacerlo, a menos que se pronuncie su nombre. Por si fuera poco todo lo anterior, en EE.UU. pasó algo parecido y H.P. Lovecraft²² centró todos sus miedos menos concretos y más desconocidos en el arcano al que él llamó "el innumerable"²³.

necesario y esencial ámbito sanitario o el arcano quehacer militar, el transporte de todo tipo, entre otros. En estos últimos casos encontramos con naturalidad los códigos de conducta, los principios éticos y las normas técnicas de todo tipo, así como leyes de mando y control que, en muchos casos, se han mostrado útiles por lo que son el camino correcto a seguir. Si tal cosa fuese posible para la Inteligencia Artificial y todo lo que la rodea, aún no estaría claro, entre otras cosas, **cuál debe ser su alcance**, dada la mala definición actual de lo que ahora se engloba dentro del término "Inteligencia Artificial".

En segundo lugar, no hay que olvidar que existen debates similares a los que copan la atención de la mayoría y que son aún más fundamentales que éstos,

y en ellos se plantea si la Inteligencia Artificial realmente existe o es simplemente un término de moda que describe al software avanzado y/o a la ingeniería de datos puestos a imaginar lo que no está claro que algún día lleguen a conseguir. Y si existiese la Inteligencia Artificial como tal, ¿cuál es su alcance real y su utilidad? Sin una precisa descripción de la esencia, limitaciones y cualidades de una actividad cualquiera es difícil pensar que se pueda hacer algo serio con ella.

Hay que tener muy presente que la Inteligencia Artificial **no es un producto** (tangible), ni un servicio del tipo de los que estamos acostumbrados (Internet, Google, la Nube, plataformas de *streaming*, etc.). Por el contrario, las tecnologías digitales en general y la IA en particular, son sistemas que **se entregan y crean dinámicamente** y pasan a través de **numerosas manos en diferentes contextos** y tienen diferentes impactos sobre diferentes individuos y/o grupos. En este escenario, ¿sobre quién en concreto y de qué manera se pueden repartir las responsabilidades que tienen todos ellos? Todavía hoy no lo hemos sabido hacer precisamente eso con el software y los distintos servicios de Internet, ¿por qué esta vez podríamos estar más atinados y tener más éxito con la IA?

Aquellos sobre los que afecta la denominada Inteligencia Artificial —que alguno podrían ver como si fuesen los usuarios finales, las fuentes de datos o simplemente como los clientes de la misma—, **no tienen derechos efectivos** y, prácticamente, **no tienen papel activo** (y consciente) que jugar dentro de la propuesta hecha por la Unión Europea (*The AI Act*). El que no se mencione profusamente al ciudadano en ese documento hace incapaz de poder ser un instrumento normativo de la Unión

Europea para proteger los derechos fundamentales de los ciudadanos (ausentes en su redacción).

La naturaleza declarada de que el documento *The AI Act* europeo está “basado en los riesgos” es algo ilusorio y arbitrario. Toda evaluación de riesgos que se precie, incluye una **declaración previa y completa de los criterios sobre los que se basa tal evaluación y que éstos sean tales que cualquiera pueda revisarlos**. La propuesta de la UE carece de una evaluación suficientemente precisa y extensa (en el tiempo y en el espacio) del riesgo real que supone la IA, y todo lo que lleva asociada, para los derechos fundamentales de los ciudadanos europeos y de los seres humanos en general. Y, en cualquier caso, ésa evaluación debe extenderse a todos los niveles de la Inteligencia Artificial, y no sólo limitarse a la Inteligencia Artificial por ellos denominada “de alto riesgo”.



Con la actual falta de seriedad en el tratamiento y la superficialidad con la que se investigan las implicaciones negativas y estructurales que tiene la tecnología que denominamos Inteligencia Artificial, bien podría terminar inaugurando una nueva “Edad Media” de localismos, desconfianzas, desinformación y nuevas religiosidades fanáticas.

Si no recuerdo mal, esto empezó en el limbo de las interfaces de usuario. Al principio se perseguían sistemas automáticos capaces de leer/escribir un texto hablado por humanos independientemente del idioma que hablasen y, puestos a pedir, las condiciones del entorno en las que se realizase la captura de la locución.

Luego le siguió el querer entender textos transcritos de fuentes humanas (lenguajes naturales) con el ánimo de es-

tablecer un nivel mínimo de comprensión conductista (*voice control*). El objetivo era poder dar órdenes sencillas a dispositivos y sistemas como se les dan órdenes a perros y mascotas.

Aderezados con un exacerbado optimismo debido a la carrera en la escala de integración de dispositivos lógicos en silicio²⁴, y con los resultados marginales de las **redes neuronales**²⁵ o sistemas conexionistas y las **lógicas umbral**²⁶, ello unido a que al final de la década 1940 D.O. Hebb²⁷ lanzó la **hipótesis de un posible aprendizaje** basado en la plasticidad de las neuronas, que se conoce como **Hebbian learning**²⁸; algunos visionarios empezaron a imaginar “inteligencias” superiores a la de nuestras mascotas. La literatura de Ciencia Ficción²⁹ estaba llena de ejemplos de ello y que nunca pretendieron (afortunadamente) ser más que preciados productos literarios.

Entre 1974 y 1980 se produjo lo que se ha dado en llamar el Primer Invierno de la IA durante el cual la Inteligencia Artificial fue objeto de serias críticas e importantes reveses financieros. Consciente o inconscientemente, los investigadores en IA no habían apreciado la magnitud y esencia de los problemas a que enfrentaban. Su excesivo optimismo (interesado y narcisista) había elevado las expectativas de sus consecuciones o avances (verifi-

¹ Dead Letter: (1) Artículo de correo postal que no puede ser entregado a su destinatario previsto; después de un tiempo, se devuelve al remitente o se destruye. (2) Una ley u otra medida que ya no se aplica ni se hace cumplir. (3) (por extensión) Cualquier cosa que haya perdido su autoridad o influencia a pesar de seguir existiendo o formalmente estar en vigor.

² Ver <https://www.nist.gov/itl/ai-risk-management-framework>

³ Ver <https://blog.google/technology/safety-security/introducing-googles-secure-ai-framework/>

⁴ Ver <https://www.mitre.org/focus-areas/artificial-intelligence>

⁵ Ver https://www.enisa.europa.eu/topics/iot-and-smart-infrastructures/artificial_intelligence

⁶ Ver <https://www.nist.gov/news-events/news/2023/06/national-artificial-intelligence-advisory-committee-releases-first-report>

⁷ Ver <https://www.adalovelaceinstitute.org/>

⁸ Ver <https://www.adalovelaceinstitute.org/report/regulating-ai-in-europe/>

⁹ Ver <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/hiroshima-process-international-guiding-principles-advanced-ai-system> y <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/10/30/g7-leaders-statement-on-the-hiroshima-ai-process/>

¹⁰ Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/G7>

¹¹ Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Bletchley_Park

¹² Ver <https://www.gov.uk/government/news/iconic-bletchley-park-to-host-uk-ai-safety-summit-in-early-november-es-419>

¹³ Ver <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52021PC0206>

¹⁴ Ver <https://dpej.rae.es/lema/carta-de-naturaleza>

¹⁵ Ver Thomson, W: “Popular Lectures and Addresses, Vol. I” London MacMillan. p. 80. (1891).

¹⁶ Ver <https://www.cosascuriosas.es/la-historia-del-descubrimiento-de-los-neutrinos-y-su-papel-en-la-fisica-de-particulas/>

¹⁷ Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/Neutrino>

¹⁸ Ver https://historia.nationalgeographic.com.es/a/golem-hombre-barro-para-salvar-ajudios_14269 y <https://es.wikipedia.org/wiki/Gólem>, y <https://www.jewishencyclopedia.com/articles/6777-golem>

¹⁹ Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/Yahweh>

²⁰ Ver <https://es.wikipedia.org/wiki/Vampiro>

²¹ Ver <https://archive.org/details/AnEncyclopaediaOfOccultism>

²² Ver https://en.wikipedia.org/wiki/H._P._Lovecraft

²³ H.P. Lovecraft: “The Unnamable” (1890-1937) Ver <https://elespejogotico.blogspot.com/2010/07/lo-innombrable-hp-lovecraft.html>

²⁴ Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Moore's_Law

²⁵ Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Artificial_neural_network

²⁶ Ver el modelo neuronal de McCulloch y Pitts de 1943, https://es.wikipedia.org/wiki/Neurona_de_McCulloch-Pitts#Historia

²⁷ Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Donald_O._Hebb, Hebb, Donald (1949): “The Organization of Behavior”. New York: Wiley. ISBN 978-1-135-63190-1.

²⁸ Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Hebbian_theory

²⁹ Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/Perceptron>

cables) a niveles imposiblemente altos, y cuando llegaron los resultados reales, las panaceas prometidas no se materializaron y brillaron intensamente por su ausencia, con lo que la financiación de la que habían gozado hasta entonces desapareció.

Al mismo tiempo, se cerró casi por completo durante una década la exploración de redes neuronales artificiales simples de una sola capa, debido al libro de **Marvin Minsky**³⁰ que establece los límites de lo que pueden hacer los **perceptrones**³¹. Sin embargo, y a pesar de las dificultades con la opinión pública de la autodenominada "Inteligencia Artificial", se siguieron explorando nuevas ideas en la programación lógica, el **razonamiento de sentido común** y muchas otras áreas semejantes, dentro de la comodidad, tranquilidad y estabilidad que dan los centros académicos (universidades).

Por su parte, algunos filósofos presentaron objeciones muy serias a los objetivos que se marcaban los investigadores en Inteligencia Artificial. Uno de los primeros y más serios es el de **John Lucas**³², que argumenta que el **Teorema de Incompletitud de Gödel**³³ muestra que cualquier sistema formal, como lo es cualquier programa de ordenador, nunca podrá ver la verdad o mentira de una afirmación mientras que un humano (cultivado) si podría hacerlo³⁴.

Hubert Dreyfus³⁵ ridiculizó las promesas incumplidas de la década de 1960 y criticó los supuestos básicos de la IA³⁶, argumentando que el razonamiento humano en realidad tiene muy poco de "procesamiento de símbolos" y si una gran cantidad de "know-how" (experiencia) encarnada, instintiva e inconsciente.

El argumento de la habitación china de **John Searle**³⁷ intentó demostrar³⁸ que no se podía decir que un programa "entendiera" los símbolos que utili-

za (una cualidad llamada "intencionalidad"³⁹). Si los símbolos no tienen ningún significado para la máquina, entonces la máquina no puede ser descrita como "pensante".

EL argumento de John Searle lo presentó en su artículo "**Minds, Brains, and Programs**", publicado en la revista "Behavioral and Brain Sciences" en el año 1980, pero **argumentos similares** a los suyos los presentaron gentes como Gottfried Leibniz⁴⁰ (1714), Anatoly Dneprov⁴¹ (1961), Lawrence Davis (1974) y Ned Block⁴² (1978). La versión de Searle ha sido muy discutida desde entonces y su piedra angular es un experimento conocido como "**The Chinese Room**"⁴³.

A pesar de tan serias críticas los defensores de la quimera IA siguieron indiferentes y laboriosos y, con algo de ruido, consiguieron cambiar las tornas y llegar a lo que se conoce como "**La Primavera de la IA**"⁴⁴. Con este nombre nos referimos al periodo de resurgimiento público y tecnológico que se ha dado en el desarrollo de la Inteligencia Artificial, en concreto con

en el impulso de este desarrollo. Aquí también contribuyen varios "chatbots" basados en modelos del lenguaje humano tales como **ChatGPT**⁴⁷, **Bing Chat**⁴⁸, **Bard**⁴⁹, y **LLaMA**⁵⁰, así como sistemas de inteligencia artificial de **transformación de texto-a-imagen**⁵¹ como **Stable Diffusion**⁵², **Midjourney**⁵³, y **DALL-E**⁵⁴.

Entre 2022 y 2023, el gran público conoció asombrado lo afable de los robots "**sabelotodo**" basados en grandes modelos de lenguaje humano, y la posibilidad de verlo todo si se lo pedías a nuevos modelos generativos que **traducen textos (deseos)** en **imágenes o videos**, cuyos resultados son humanamente indiscernibles de la realidad percibida, así como el software de síntesis de discursos que es capaz de suplantar eficientemente a cualquiera diciendo cualquier cosa. Con esta evolución **ha muerto la posibilidad humana de volver a "confiar" en los medios digitales**; lo que oigamos y veamos no necesariamente tienen que haber sido realidad nunca (aviso a legisladores y jurisperitos).



La propaganda de la IA cae hoy sobre una sociedad capitalista de sesgo neoliberal parcialmente digitalizada y con un montón de problemas sociales y económicos sin resolver. La pregunta que nos deberíamos hacer no está en si la Inteligencia Artificial es buena o mala, sino en las aplicaciones que queremos hacer de ella y sobre qué escenarios queremos dejarla campar.

la carrera de las IAs Generativas⁴⁵ como principal beneficiado y autor de este segundo resurgir público de la Inteligencia Artificial.

La galerna temática actual comenzó con la fundación de la empresa OpenAI⁴⁶ en 2016 o 2017. Sus diversos modelos GPT (a partir de 2018) y DALL-E (2021), han desempeñado un papel importante

Al mismo tiempo se ha producido una fiebre en los mercados capitalistas y en la geopolítica de altos vuelos para ganar cuotas de ese potencial **mercado de la información y del control social** y ello ha llevado muchas veces a un ridículo aumento de la presencia en todas partes de la manida Inteligencia Artificial y sus herramientas⁵⁶.

³⁰Ver [https://en.wikipedia.org/wiki/Perceptrons_\(book\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Perceptrons_(book))

³¹Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/Perceptron>

³²Ver [https://en.wikipedia.org/wiki/John_Lucas_\(philosopher\)](https://en.wikipedia.org/wiki/John_Lucas_(philosopher))

³³Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Gödel's_incompleteness_theorems, y Lucas, John: "Minds, Machines and Gödel", Philosophy, N° 36 (XXXVI): p. 112-127 (1961).

³⁴Ver Lucas and Penrose' critique of AI: Crevier 1993, p. 22, Russell & Norvig 2003, pp. 949-950, Hofstadter 1999, pp. 471-477

³⁵Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Hubert_Dreyfus

³⁶Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Hubert_Dreyfus's_views_on_artificial_intelligence

³⁷Ver https://en.wikipedia.org/wiki/John_Searle

³⁸Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Chinese_room

³⁹Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/Intentionality>

⁴⁰Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Gottfried_Wilhelm_Leibniz

⁴¹Ver [https://en.wikipedia.org/wiki/Anatoly_Dneprov_\(writer\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Anatoly_Dneprov_(writer))

⁴²Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Ned_Block

⁴³Ver Roberts, J.: "Thinking Machines: The Search for Artificial Intelligence". Distillations 2(2) p14-23 2016. <https://web.archive.org/web/20180819152455/https://www.sciencehistory.org/distillations/magazine/thinking-machines-the-search-for-artificial-intelligence>

⁴⁴Ver https://en.wikipedia.org/wiki/AI_boom

⁴⁵Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Generative_artificial_intelligence, y https://en.wikipedia.org/wiki/Generative_model

⁴⁶Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/OpenAI>

⁴⁷Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/ChatGPT>

⁴⁸Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Bing_Chat

⁴⁹Ver [https://en.wikipedia.org/wiki/Bard_\(chatbot\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Bard_(chatbot))

⁵⁰Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/LLaMA>

⁵¹Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Text-to-image_model

⁵²Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Stable_Diffusion

⁵³Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/Midjourney>

⁵⁴Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/DALL-E>

⁵⁵Ver <https://cadenaser.com/nacional/2023/09/19/angeles-caballero-el-infierno-de-una-veintena-de-menores-cadena-ser/>

⁵⁶Ver Firth-Butterfield, K.: "2022 was a big year for AI development. In 2023, we must decide how best to use it". Asia News Network (January 18, 2023). <https://asianews.network/2022-was-a-big-year-for-ai-development-in-2023-we-must-decide-how-best-to-use-it/>

⁵⁷Ver Eapen, T.T.; Finkenstadt, D.J.; Folk, J.; Venkataswamy, L.: "How Generative AI Can Augment Human Creativity". Harvard Business Review. ISSN 0017-8012. June 16, 2023. <https://hbr.org/2023/07/how-generative-ai-can-augment-human-creativity>

Este renacer de la Inteligencia Artificial viene de la mano de nuevas promesas, de nuevas posibilidades que crea la IA⁵⁷, sus potenciales (pero no demostrados) beneficios para la Humanidad, y la sofisticación en general que aportan (¿beneficio de ello?), mientras que hay detractores que plantean el peligro que la IA supone para (1) los empleos y el mercado laboral, y (2) para la formación e información de los ciudadanos, así como para (3) **la necesaria confianza** sobre la que se erige cualquier sistema social no coercitivo.

Deberíamos habernos planteado desde el mismo primer invierno de la IA, su pertinencia en las sociedades que han resultado después de miles de años de “cocción” netamente humana y debida a la mucha o poca inteligencia natural que nos asiste a cada uno de nosotros. Probablemente el que no se estuviese digitalizando la sociedad hizo pensar que los experimentos académicos de entonces no podían hacer daño a nadie. Sin embargo, el escenario ha cambiado y ahora la propaganda de la IA cae sobre una sociedad capitalista de sesgo neoliberal que está parcialmente digitalizada y con un montón de problemas sociales y económicos que todavía están pendientes de ser resueltos. La pregunta que nos debemos hacer no está en si la Inteligencia Artificial es buena o mala, sino en (1) las aplicaciones que queremos hacer de ella, y (2) sobre qué escenario queremos dejarla campar.

Los robots son absolutamente necesarios cuando las operaciones son físicas, repetitivas, precisas y, con ello, esencialmente alienantes para el ser humano. Otra cosa es que defendamos la aparición y el uso de *chatbots* o cualquier otra IA para (1) **enseñar** a nuestros hijos, (2) **acompañar** a nuestros ancianos y enfermos, (3) **atendernos** servilmente con la mera audición de nuestras preguntas/órdenes, (4) **informarnos** de lo que ocurre a nuestro alrededor y que casi seguro requiere de nuestro posicionamiento social, o bien sean los que tienen que (5) **decidir** si nos operan o no, qué tratamiento médico vamos a sufrir o en qué posición estamos en la lista de

trasplantes de órganos. Esta no es una lista pretendidamente exhaustiva, pues son muchas más las curiosas aplicaciones⁵⁸ que sin una evaluación seria y previa de riesgos, se lanzan a bendecir las campañas publicitarias de los lobbies de la IA que sólo esperan hacer con todo esto un **gran pelotazo económico** o un **nuevo orden de monitorización, orden y control**.

Todas las **Inteligencias Artificiales son sociópatas⁵⁹ y psicopáticas⁶⁰ por definición** y carecen de la más mínima **empatía⁶¹**. Como sociedad avanzada que somos, ¿por qué queremos entonces rodearnos de seres tan incompletos y potencialmente peligrosos como los de la IA, cuando entre los humanos ese riesgo solo se da entre un 1 y 4% de casos? ¿Por qué cambiar personas responsables por robots inimputables?



El desplazamiento que supone el sustituir personas por chatbots o IAs indistinguibles de un/una humano/a educado/a, medianamente culto/a y algunas veces acertado/a, disgrega la convivencia entre humanos. Y eso tiene un precio.

El desplazamiento que supone el **sustituir personas por chatbots o IAs indistinguibles de un/una humano/a educado/a, medianamente culto/a y algunas veces acertado/a, disgrega la convivencia entre humanos y eso tiene un precio**. Miles de años han demostrado que los individuos somos fruto de mucha genética y bastante fenotipo⁶², pero lo que sí está muy claro es que **somos humanos en tanto y cuanto las relaciones/interacciones sociales que mantenemos durante toda nuestra vida**. Cualquier corriente tecnológica que favorezca el aislacionismo individual nos lleva más y más a la Isla de Robinson Crusoe⁶³, al cual no le faltaba nada esencial, excepto **alguien realmente humano** con quien hablar y convivir.

De nada sirve venir ahora con **normativas y supuestas leyes que son esencialmente simbólicas e imposibles de monitorizar y de hacer cum-**

plir. Ya las Leyes de Protección de Datos Personales son una **declaración universal de un bien que debería protegerse** (la intimidad personal de todos y cada uno de los seres humanos), pero las iniciativas que se han propuesto para meter en cintura a la Inteligencia Artificial y los múltiples negocios que acuna (muchos de ellos inconfesables), son todavía más virtuales, gaseosas, inmateliales y de dudoso cumplimiento que el Reglamento de Protección de Datos Personales.

Una ley que no se cumple, también conocidas como **Leyes Simbólicas o Testimoniales** (*symbolic law*⁶⁴ o *dead letter law*⁶⁵ en el mundo sajón), son leyes que formalmente están vigentes (*de jure*) pero que, usualmente (*de facto*), no son puestas en práctica por ninguna jurisdicción. Tales leyes usualmente son

ignoradas por las fuerzas de seguridad del estado, por lo que **tiene poca o ninguna consecuencia práctica transgredirlas**. La existencia de este tipo de leyes mina la solidez de todo el sistema legal en general, en tanto y cuando el obligar a su cumplimiento puede ser discrecional y, consecuentemente, arbitrario.

La Inteligencia Artificial puede terminar siendo un importante retroceso (incluso necesario) **en el proceso de hominización**, y eso no es necesariamente malo (pero sí algo bastante triste), pero lo que está claro que con la actual **falta de seriedad en el tratamiento y la superficialidad con la que se investigan las implicaciones** negativas y estructurales que tiene la tecnología que denominamos Inteligencia Artificial, bien podría terminar inaugurando una nueva “Edad Media”⁶⁶ de localismos, desconfianzas, desinformación y nuevas religiosidades fanáticas⁶⁷. ■

⁵⁸Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Applications_of_artificial_intelligence

⁵⁹Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Antisocial_personality_disorder

⁶⁰Los psicópatas son depredadores sociales que encantan, manipulan y se abren camino despiadadamente por la vida. Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/Psychopathy>

⁶¹Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/Empathy>

⁶²Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/Phenotype>

⁶³Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Robinson_Crusoe

⁶⁴Ver <https://www.lawinsider.com/dictionary/symbolic-law>, y <https://www.prospectmagazine.co.uk/opinions/57176/symbolic-laws>

⁶⁵Ver <https://definitions.uslegal.com/d/dead-letter/>

⁶⁶Ver https://en.wikipedia.org/wiki/Middle_Ages

⁶⁷Apasionamiento y tenacidad desmedida en la defensa de creencias u opiniones, especialmente religiosas o políticas.

Jorge Dávila

Consultor independiente

Director

Laboratorio de Criptografía

LSIIS – Facultad

de Informática – UPM

jdavila@fi.upm.es